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**Wstęp**

W tej pracy chcę ujawnić temat sieci społecznościowych i ich wpływu na potencjał protestów w Rosji w latach 2010 – 2022.

Dlaczego powinniśmy rozpatrywać zjawisko sieci społecznościowych w kontekście ich wpływu na aktywność protestacyjną? Sieci społecznościowe i współczesny Internet to dość nowe zjawisko. Świadczy o tym fakt, że ani jeden programista front-end (programista, który zajmuje się wizualnym komponentem witryn lub sieci społecznościowych) nie przeszedł jeszcze na emeryturę. Oczywiście nie mam takich statystyk, jest mało prawdopodobne, aby ktokolwiek je nawet zachował, ale o tym fakcie może świadczyć pojawienie się narzędzi do tworzenia interfejsów internetowych, takich jak CSS (Cascading Style Sheets), które pojawiły się dopiero w 1996 roku. Pierwsza wzmianka o CSS pojawiła się w 1994 roku, kiedy Hawke's Wick Lee zaproponował użycie CSS (Cascading Style Sheets) do stylistycznego projektowania stron internetowych. Ale dopiero kilka lat później udało mu się zwrócić uwagę na CSS. 17 grudnia 1996 roku opublikowano pierwszą specyfikację (CSS1) i zarekomendowano ją do użytku przez Internet Consortium (W3C). Tak więc dopiero pod koniec lat 90. XX wieku zaczęły pojawiać się narzędzia do tworzenia interfejsów, z których wszyscy teraz korzystamy. Ale nawet z odpowiednimi narzędziami do tworzenia interfejsów internetowych, Internet był bardziej jak biblioteka akademicka, która zawierała tylko artykuły naukowe lub książki. I dopiero w związku z pojawieniem się technologii internetowych, które sprawiły, że Internet stał się tańszy i bardziej dostępny dla zwykłych ludzi, zaczęły pojawiać się usługi, które pozwoliłyby ludziom komunikować się ze sobą, dzielić się wiadomościami lub śledzić je. W 2004 roku pojawił się Facebook, w 2005 roku – youtube. Firmy te, podobnie jak wiele innych (linkedin, mySpace itp.), były ambasadorami nowej ery, tzw. WEB 2.0. (Tim O'Reilly), który rozpoczął swoje istnienie po "Pęknięciu bańki dot-com jesienią 2001 roku". Koncepcja ta implikuje metodologię projektowania systemów wypełnionych użytkownikami, im więcej użytkowników - tym lepiej. Same sieci społecznościowe stały się zjawiskiem masowym nieco później, kiedy Internet stał się bardziej dostępny i szybszy. W związku z tym możemy śmiało powiedzieć, że sieci społecznościowe są dość nowym zjawiskiem, które pojawiło się 15-20 lat temu. Ich wpływ (mediów społecznościowych) na społeczeństwo, rodzicielstwo i politykę dopiero teraz zaczynamy zdawać sobie sprawę. Usługi do oglądania filmów z kotami lub znajdowania partnera życiowego stały się narzędziami, które mogą wpływać na myśli i opinie ludzi. O znaczeniu sieci społecznościowych w aktywności protestacyjnej mogą świadczyć również ostatnie wydarzenia, zarówno w Rosji, jak iw innych krajach. Można przynajmniej spojrzeć na rolę komunikatora Telegram w protestach po wyborach na Białorusi w 2020 roku czy wpływ kanału youtube Aleksieja Nawalnego na liczbę głosów przeciwko partii Jedyna Rosja (mądre głosowanie, w którym Aleksiej Nawalny zaprosił do udziału wszystkich subskrybentów kanału) czy wpływ algorytmów rekomendacji na Facebooku na zwycięstwo Trumpa w wyborach w Stanach Zjednoczonych Ameryki (użycie memów i "fałszywych" artykułów o przeciwniku Trumpa w wyborach zmieniło zdanie wielu Elektorzy w tych wyborach) i rozumieją, że sieci społecznościowe we współczesnym świecie mają ogromny wpływ na masy.

Wziąłem ostatnią dekadę 21 wieku, ponieważ nowoczesne (w obecnym sensie) sieci społecznościowe zaczęły pojawiać się pod koniec pierwszej dekady 21 wieku. Tak, do 2010 roku istniały sieci społecznościowe, niektóre z nich nadal istnieją (facebook, youtube), ale w tamtych latach po prostu nie miały dużego wpływu na społeczeństwo, ze względu na fakt, że internauci w 2010 roku stanowili 1,97 miliarda ludzi. Ponadto, na podstawie statystyk pingdomu, firmy, która została założona w 2007 roku i zbiera statystyki dotyczące odwiedzin witryn, domen itp. (statystyki te są przeprowadzane głównie do użytku komercyjnego, tak można w nie wierzyć), 88 milionów nazw domen zostało zarejestrowanych na domenie .COM, co bezpośrednio pokazuje, że większość "użytkowników" Internetu, znajdował się poza Granicami Rosji.

Powołując się na statystyki pingDom, 825 milionów użytkowników Internetu było w Azji, a 475 milionów w Europie. Oznacza to, że w Rosji było bardzo niewielu użytkowników Internetu (więcej na ten temat poniżej). Do tego możemy dodać kilka faktów, do 2010 roku Internet był dość drogi, nie każdy mógł sobie na to pozwolić, a także trzeba wziąć pod uwagę fakt, że nie było mobilnego Internetu, co znacznie zmniejszyło jego wagę w społeczeństwie i liczbę jego użytkowników. (jako taki istniał mobilny Internet, ale ze względu na jego wysoki koszt i brak urządzeń mobilnych, które mogłyby zapewnić dość szybkie i stabilne połączenie - było to bardzo rzadkie zjawisko) Od 2022 roku prawie 5 miliardów ludzi korzysta z Internetu, w Rosji, zgodnie z najnowszymi danymi z 2021 roku, z Internetu korzysta 124 miliony ludzi (tak powiedział szef Roskomnadzoru Andriej Lipow[[1]](#footnote-1)) Choć jeszcze w 2010 roku szef Ministerstwa Komunikacji i Technologii Informacyjnych Federacji Rosyjskiej Leonid Reiman stwierdził, że dostęp do Internetu ma tylko 14 mln Rosjan.

Na podstawie tych danych możemy stwierdzić, że rozsądnym krokiem byłoby rozważenie wpływu sieci społecznościowych na aktywność protestacyjną po 2010 roku, kiedy to aktywni użytkownicy portali społecznościowych zaczęli rosnąć, a Internet stał się tańszy i bardziej dostępny.

**Rozdział I**

**Teoretyczny. Jak działa Internet, media społecznościowe, rekomendacje, odsetek osób w Internecie itp.**

**1.1 Социальные медиа**

Najpierw trzeba wyjaśnić, czym są media społecznościowe, aby znaleźć dokładną definicję tego terminu. W oparciu o konkretną definicję WEB 2.0 najwłaściwszą i najdokładniejszą definicję terminu „media społecznościowe” podał Obar, J.A. and Wildman, S. Social media definition and the governance challenge: An introduction to the special issue.”.

„Chociaż Internet i sieć WWW zawsze były wykorzystywane do ułatwiania interakcji społecznych, pojawienie się i szybkie rozpowszechnienie funkcji Web 2.0 w pierwszej dekadzie nowego tysiąclecia umożliwiło ewolucyjny skok w społecznym korzystaniu z sieci. To i niższe koszty przechowywania danych online umożliwiły po raz pierwszy zaoferowanie masom internautów dostępu do wielu przestrzeni zorientowanych na użytkownika, które mogliby wypełnić treściami tworzonymi przez użytkowników, a także odpowiednio zróżnicowany zestaw opcji linkowania te materiały. przestrzenie razem tworząc wirtualne sieci społecznościowe.”[[2]](#footnote-2)

Ponadto autor zwraca uwagę na kilka kluczowych pojęć definiujących media społecznościowe.

1. Media społecznościowe to interaktywne aplikacje internetowe Web 2.0.

2. Treści generowane przez użytkowników, takie jak wiadomości tekstowe (posty) lub komentarze, zdjęcia cyfrowe lub filmy oraz dane uzyskane podczas wszystkich interakcji online, są siłą napędową sieci społecznościowych.

3. Użytkownicy tworzą profile dla konkretnego serwisu lub aplikacji, które są tworzone i utrzymywane przez serwis społecznościowy.

4. Serwisy społecznościowe przyczyniają się do rozwoju internetowych serwisów społecznościowych, łącząc profil użytkownika z profilem innych osób lub grup.

Przez interaktywność możemy rozumieć zdolność systemu do reagowania na działania użytkownika, ale tylko wtedy, gdy ta odpowiedź jest przetwarzana we właściwy sposób. Np. możliwość napisania komentarza pod filmem na youtube nie jest jeszcze interaktywnością - to tylko publikacja tego komentarza pod filmem, czyli reakcja na działania użytkownika. Tak więc definicja „mediów społecznościowych” obejmuje wszystkie usługi znajdujące się w Internecie, które pozwalają ludziom w czasie rzeczywistym tworzyć, edytować, komentować, przebywać w społecznościach i grupach oraz przeglądać informacje. Na tym opiera się interaktywność mediów społecznościowych.

Na podstawie powyższego chciałbym również podzielić media społecznościowe na 3 podgrupy:

1. Media społecznościowe przeznaczone do komunikacji (vkontakte, facebook, messenger, telegram).
2. Media społecznościowe przeznaczone do edycji informacji (wikipedia, mapy google, ...).
3. Media społecznościowe umożliwiające udostępnianie informacji multimedialnych (youtube, instagram, twitter).

Czy można powiedzieć, że tak zwane „nowe media” mogą odnosić się do mediów społecznościowych? Do pewnego stopnia tak. W związku z tym, że media społecznościowe to przede wszystkim zdolność użytkowników do komunikowania się między sobą i dzielenia się informacjami, publikacje prasowe i telewizyjne, przechodzące ze starych (tradycyjnych) mediów na nowoczesne (nowe media), w pewnym stopniu stały się mediami społecznościowymi. Sam fakt, że media przeniosły swoją działalność z drukowania gazet lub tworzenia programów telewizyjnych do Internetu, nie czyni z niej mediów społecznościowych, ale jeśli ta agencja ma profil w sieci społecznościowej w serwisie społecznościowym, na przykład instgramie, gdzie każdy czytelnik dowolnych wiadomości może wyrazić swoją opinię w komentarzach pod tym wpisem, to jest znak mediów społecznościowych. Inaczej, bez możliwości feedbacku czy możliwości wpływu czytelnika na tworzenie treści, będą to zwykłe media bez feedbacku. Dlatego chciałbym rozważyć wpływ mediów społecznościowych na aktywność protestacyjną w oparciu o to, że do tej definicji nadają się tylko te zasoby Internetu, które spełniają powyższe parametry.

Ponieważ w tym artykule chcę rozważyć bezpośredni wpływ mediów społecznościowych na potencjał protestu w Rosji, najlepszym sposobem na to jest rozważenie mediów społecznościowych w kontekście sieci społecznościowych. Najczęściej spotykane są sieci społecznościowe, które zapewniają użytkownikom ogromne możliwości komunikowania się ze sobą.

Jeszcze 20 lat temu musieliśmy zadowolić się tradycyjnymi mediami w postaci telewizji czy gazet, bez informacji zwrotnej, ale teraz możemy zostawić reakcję na każdą wiadomość, którą zobaczą miliony ludzi. Fakt, że dana osoba ma możliwość przekazania informacji zwrotnej mediom, niszczy jednopunktowość pracy mediów.

**1.2 Liczba użytkowników**

Z roku na rok rośnie liczba internautów, zarówno na świecie, jak iw Rosji. Jednocześnie rośnie również liczba użytkowników sieci społecznościowych. Potwierdza to wypowiedź szefa Roskomnadzoru Andrieja Lipowa na forum Spektr w Soczi w 2021 r., że rosyjska widownia internetu wzrosła do 124 mln osób w 2021 r. W latach 2020-2021 liczba użytkowników Internetu w Federacji Rosyjskiej wzrosła o 6,0 mln (+ 5,1%).[[3]](#footnote-3) Na podstawie statystyk weAraSocial Rosjanie spędzają na portalach społecznościowych średnio 2 godziny 28 minut dziennie, według statystyk z 2021 roku. Każdego roku ilość czasu spędzanego w sieciach społecznościowych rośnie zarówno na świecie, jak i w Rosji. Można również zauważyć, że 63% osób korzysta z Internetu do wyszukiwania informacji, a 42% respondentów w Rosji twierdzi, że korzysta z sieci społecznościowych do wyszukiwania. Liczba użytkowników mediów społecznościowych w Rosji według stanu na 2021 r. wyniosła 99 milionów użytkowników. Na jednego użytkownika przypada około 7 kont w sieciach społecznościowych, tj. każdy użytkownik korzysta z około 7 różnych sieci społecznościowych (może to być znacznie mniej, ponieważ jeden użytkownik może mieć kilka kont w jednej sieci społecznościowej). Jednocześnie bardzo ważne jest, aby zrozumieć, do czego dokładnie ludzie używają sieci społecznościowych. I tak na podstawie tego badania:

1. być na bieżąco z wiadomościami i wydarzeniami - 36,5%;
2. przeglądaj treści rozrywkowe/zabawne — 35 %;
3. zróbić coś w wolnym czasie — 34,4 %;
4. wiedzieć, co robią znajomi - 33%;
5. udostępniać zdjęcia i filmy - 27,9%;
6. szukać towarów w celu ich zakupu - 27,5%;
7. komunikować się z ludźmi - 26,8%;
8. być na bieżąco ze znajomymi (ponieważ wielu znajomych jest na portalach społecznościowych) - 25,1%;
9. dzielić się opinią - 23,4%;
10. poznawać ludzi - 21,3%;
11. komunikować się w pracy - 20,3%;
12. niczego nie przegapić - 18,9%;
13. obserwować i śledź wydarzenia sportowe - 18,6%;
14. śledźić wiadomości znanych osób - 17,6%;
15. dzielić się informacjami o swoim życiu - 16,3%;
16. promować i wspierać działalność charytatywną - 12,5%.

Odsetek osób, które korzystają z sieci społecznościowych w celu wyszukiwania wiadomości, potwierdzają również badania Centrum Lewady. W nim liczba respondentów korzystających z sieci społecznościowych jako środka pozyskiwania informacji i wiadomości osiągnęła 38%. Chociaż odsetek respondentów, którzy jako główne źródło informacji wskazywali telewizję, wynosi 70%. Telewizja jest nadal głównym źródłem informacji. Z najnowszego badania VTsIOM z dnia 23 września 2021 r. wynika, że: Rosjanie najczęściej dowiadują się o wiadomościach o gospodarce i życiu społeczno-politycznym kraju i regionu z telewizji centralnej (47%), portali społecznościowych i blogów na Internet (42%), rozmowy z ludźmi (40%), wiadomości, strony analityczne i oficjalne w Internecie (36%), a także z telewizji regionalnej i lokalnej (31%).[[4]](#footnote-4)

A pięć najpopularniejszych sieci społecznościowych to: WhatsApp - 83%; YouTube - 75%; VKontakte - 61%; instagram - 53% i Telegram - 42%. Dane te praktycznie potwierdza badanie weAreSocial dotyczące stanu Internetu w Rosji w 2021 r.[[5]](#footnote-5) Zawiera następujące statystyki popularnych sieci społecznościowych: youtube - 85%; WK - 78%; WhatsApp - 75,8% itd. Ważne jest również, aby zauważyć, co powoduje największe zainteresowanie odbiorców tych sieci społecznościowych: wiadomości o wydarzeniach w kraju i na świecie - 49%; polityka - 42% na podstawie badania VTsIOM.

Tak więc, biorąc pod uwagę, że w Rosji jest 99 milionów aktywnych użytkowników sieci społecznościowych[[6]](#footnote-6), a użytkowników najpopularniejszego z nich (YouTube) to około 80% (na podstawie badań weAreSocial i rosyjskiego VTsIOM), około 80 milionów osób korzysta z tej sieci społecznościowej. Na podstawie tych danych możemy stwierdzić, że prawie cała ludność w wieku produkcyjnym w kraju korzysta z tej sieci społecznościowej (według Rosstatu całkowita populacja w wieku produkcyjnym średnio w 2019 r. to 82 019 672 osoby). Tak więc każdy pełnosprawny Rosjanin 100% otrzymuje informacje (treści) z serwisu YouTube, należy również wziąć pod uwagę fakt, że każdy użytkownik ma średnio 7 kont w sieciach społecznościowych (mogą istnieć różne sieci społecznościowe lub kilka rachunki w jednym) t .e. stwierdzenie, że wszyscy obywatele Rosji korzystają z sieci społecznościowych, jest prawdziwe. Biorąc pod uwagę powyższe, konieczne jest również ustalenie, jakie informacje (treści) użytkownik może otrzymać w „Rekomendacjach” w sieci społecznościowej, z której korzysta. Wszystkie są bardzo podobne i nazywane są „algorytmami rekomendacji”.

**1.3 Algorytmy rekomendacji**

Każda sieć społecznościowa ma własne unikalne algorytmy polecania treści użytkownikowi. Różnią się one tym, jakimi danymi mogą polecić dany materiał użytkownikowi, a także cechami samego materiału (treści), np. na youtube to jest wideo, na instagramie są to posty użytkownika itp. Nie można uzyskać dostępu do samych algorytmów, ponieważ są one własnością firm, które je wymyśliły i używają, ale możliwe jest zidentyfikowanie głównego trendu takich rekomendacji na podstawie niuansów sprzedaży w tych sieciach społecznościowych .

Schemat pracy „pasa” wiadomości, podstawowy algorytm:

1. Badana jest aktywność użytkownika w sieciach społecznościowych
2. Powstaje mapa zainteresowań
3. Ranking treści, które są bliższe użytkownikowi i pojawiają się jako pierwsze w kanale.

Aby wyjaśnić takie algorytmy, możemy wziąć sieć społecznościową o największym zasięgu odbiorców i możliwości potwierdzenia danych. Na przykładzie FaceBooka możemy zadeklarować, że ta sieć społecznościowa klasyfikuje dane (posty użytkowników) i pokazuje je w takiej kolejności w „pasu” informacyjnym, że użytkownik pozostanie w niej (w sieći społecznościowa) tak długo, jak to możliwe. Tutaj można szukać złośliwych intencji lub teorii spiskowych, o których często lubi się mówić, jeśli chodzi o takich gigantów jak FaceBook. Ale moim zdaniem twórcy faceBooka, podobnie jak w zasadzie i wszystkich innych sieci społecznościowych, pracują nad zwiększeniem retencji odbiorców, aby zarabiać pieniądze, im więcej czasu użytkownik spędza w tej sieci społecznościowej - tym więcej reklam zobaczy. Wszystkie siły sieci społecznościowych, podobnie jak w zasadzie i innych mediów społecznościowych, mają na celu maksymalizację zaangażowania użytkownika w celu zarabiania pieniędzy na wyświetlaniu reklam. Aby napisać tego rodzaju algorytmy rekomendacji, Facebook ma wszystko, czego potrzebuje, czyli dane użytkownika. Nie jest tajemnicą (jest to zapisane w umowie użytkownika faceBooka), że firma zbiera dane użytkowników, nawet dane z innych aplikacji. Można to wyświetlić, logując się do swojego profilu na Facebooku i otwierając „działania w innych aplikacjach”[[7]](#footnote-7) . W ten sposób firma wie nie tylko, co piszesz na swoim koncie, ale także z jakich aplikacji korzystasz, co zamawiasz z Uber eats, dokąd jedziesz taksówką i gdzie polecisz na wakacje w przyszłym roku (jeśli już zarezerwowałeś bilet za pośrednictwem aplikacji w telefonie). Mając w arsenale nieograniczony przepływ danych o osobie, możesz wybrać dla niego nie tylko niezbędną reklamę, ale także wybrać odpowiednie "posty", zdjęcia, artykuły lub filmy. Algorytm zwiększa ilościową wartość wiadomości w kanale, które mogą być interesujące dla konkretnej osoby, i ukrywa te, które nie byłyby dla niego szczególnie interesujące. Wszystko po to, aby użytkownik spędzał jeszcze więcej czasu w tej sieci społecznościowej. Jest to dość rozsądne rozwiązanie w tym celu, ale istnieje kilka "pułapek".

Na co zwracają uwage dla sortowania kontentu dla użytkownikowi:

1. Zaangażowanie - Polubienia i komentarze; - Interakcja ze stroną, którą zauważyli znajomi; - Udostępnij post w Messengerze; - Odpowiedzi na komentarze do filmu.
2. Relacje — z kim ludzie wchodzą w interakcje; — Stopień wypełnienia profilu; - Interakcja między użytkownikami.
3. Typ treści - Typ nagrania (wideo, link, obraz); Jak pouczająca jest treść? - Czas spędzony na oglądanie postu.
4. Nowość - Nowe posty są wyświetlane jako pierwsze; - Data publikacji; - Która jest teraz godzina; - Technologie (jaki model telefonu, jak połączyć się z siecią WWW).

Oto kilka cytatów z artykułu washingtonpost, który powstał na podstawie ujawnionych dokumentów z FaceBook[[8]](#footnote-8)

„Gdy użytkownicy przewijają dalej w dół, w mniejszych polach tutaj, algorytm dyktuje pozycję każdej wiadomości. Algorytm jest precyzyjnie dostosowany do każdego użytkownika, ale odzwierciedla również strategię Facebooka na rzecz pewnych treści lub zachowań, jak pokazano w poniższych kanałach.” „Od 2018 roku algorytm podnosi komunikaty zachęcające do interakcji, takie jak te popularne wśród znajomych. Ogólnie daje to pierwszeństwo postom znajomych i rodziny oraz wirusowym memom, a także treściom, które powodują podziały.”;

Główny wniosek, jaki można z tego wyciągnąć, jest następujący - osoba nigdy nie zobaczy informacji, które są sprzeczne z jego opinią, ponieważ wpłynie to na czas spędzony w tej sieci społecznościowej. Tak więc osoba, która popiera określonego kandydata w wyborach, nigdy nie zobaczy przemówienia konkurenta w k ośi czasu, chyba że jest to jego ujawnienie.

Wydaje się, że nie ma złych intencji ze strony gigantów takich jak FaceBook, ale gdy tylko takie sieci społecznościowe zaczęły się pojawiać, a ludzie zaczęli dokładnie rozumieć, jak działają, wielu zaczęło ich używać (sieci społecznościowe) do własnych celów. Jeśli chcesz promować ideę sfałszowanych wyborów w Stanach Zjednoczonych wśród mas, musisz odwołać się do publiczności, która jest w grupach o spiskach, wierzy w UFO lub w yeti. To będzie świetna publiczność do forsowania takich pomysłów.

**Rozdział II**

**Wpływ mediów społecznościowych na wybory i procesy polityczne**

Aby zrozumieć, że media społecznościowe bezpośrednio wpływają na system polityczny w Rosji, podobnie jak w innych krajach, możemy podać kilka przykładów, zarówno z Rosji, jak i z innych krajów, tj. Wpływ ten obserwuje się na całym świecie.

Warto zwrócić uwagę na 2 odrębne sprawy związane z protestami przeciwko korupcji 26 marca 2017 r. oraz firmą Nawalny (smart voting), na wynik której duży wpływ miała sieć społecznościowa YouTube.

**2.1 Mądre głosowanie**

Mądre głosowanie to całkowicie internetowy projekt, który był dystrybuowany wyłącznie za pośrednictwem mediów społecznościowych, w szczególności kanału youtube Aleksieja Nawalnego. Oto jak Aleksiej opisuje tę inicjatywę - "Same partie nie mogą się zgodzić i nominować ani jednego kandydata przeciwko Zjednoczoną Rosji. Ale możemy się co do tego zgodzić. Jesteśmy różni, ale mamy tę samą politykę – jesteśmy przeciwko monopolowi Zjednoczonej Rosji. Wszystko inne to matematyka. Jeśli wszyscy będziemy działać mądrze i głosować na najsilniejszego z kandydatów, on wygra, a Zjednoczona Rosja przegra[[9]](#footnote-9). Projekt został pomyślany właśnie po to, aby prorządowa partia Zjednoczona Rosja nie uzyskała większości w wyborach. Jest to wyjątkowy projekt w swojej istocie, który oferuje uczestnikom (wyborcom) zarejestrowanie się w "mądrym głosowaniu ", a w dniu głosowania otrzymanie wiadomości z imieniem i nazwiskiem kandydata, na którego chcesz głosować. Oczywiście nie będzie to kandydat z partii Jedna Rosja. Nawalny proponuje użycie "mądre głosowanie " w nadchodzących wyborach w Moskwie i Petersburgu. Według polityka zespół projektowy, na podstawie wyników poprzednich wyborów w regionie i aktualnych sondaży, wyłoni najsilniejszego kandydata, a następnie zaproponuje wyborcom oddanie na niego głosu[[10]](#footnote-10).

Dzięki temu projektowi (mądre głosowanie) Nawalny postanowił zjednoczyć opozycyjnie nastawionych wyborców i skierować ich głosy w jednym kierunku. Dość mądra decyzja, ponieważ większość wyborców nie bierze udziału w wyborach, ponieważ uważają wybory za całkowicie sfałszowane, w których uczestniczyć po prostu nie ma sensu. Na podstawie badań centrum lewady można zauważyć, że 31% respondentów nie wierzy żadnemu z obecnych polityków i nie chce na nikogo głosować, 30% respondentów uważa, że nic nie będzie zależało od jego (respondenta) udziału w głosowaniu, a 14% respondentów jest przekonanych, że partia i tak wygra. „ Zjednoczona Rosja”[[11]](#footnote-11).

"Sukces opozycji zapewniła kombinacja dwóch czynników: wzrost nastrojów protestacyjnych, co zmniejszyło bazę wyborczą kandydatów rządu, oraz spadek poziomu konkurencji w opozycji, zarówno ze względu na strategię "mądrego głosowania", jak i dyskwalifikację kandydatów. Czynniki te zapewniły główny przepływ głosów od kandydatów administracyjnych i słabych opozycjonistów do najsilniejszych kandydatów opozycji, przyczyniając się tym samym do ich zwycięstwa. "Mądre głosowanie" przyczyniło się do tego zwycięstwa, ale ogólny wynik wyborów nie przesądził. Jego efekt ilościowy wyniósł 5,6% głosów, podczas gdy efekt głosowania protestacyjnego wyniósł 9,7%."Takie wyniki kampanii przed wyborami do Moskiewskiej Dumy Miejskiej w 2019 roku są dostarczane przez analityka Iwana Wiktorowicza Bolszakowa (analityka politycznego, członka Rosyjskiego Stowarzyszenia Nauk Politycznych) i Władimira Walerjewicza Perevalova (magister nauk politycznych, analityk polityczny) - "konsolidacja czy protest?" mądre głosowanie" w moskiewskich wyborach". Na podstawie tych danych jasne jest, że ogólnie rzecz biorąc, "Mądre głosowanie" nie dało żadnych wysokich wyników, a także toczyły się dyskusje na temat faktu, że niewłaściwi kandydaci otrzymali głosy z mądrego głosowania. Oto, co pisze Meduza: "W 30. okręgu wyborczym wokół "inteligentnego głosowania" wybuchł nawet skandal: siedziba Nawalnego poparła tutaj kandydata Komunistycznej Partii Federacji Rosyjskiej Władisława Żukowskiego, podczas gdy niezależny kandydat Roman Yuneman startował w tym samym okręgu. Przed wyborami twierdził, że może wygrać - i poparł swoje słowa sondażami, które obiecywały mu pierwsze miejsce. W rezultacie Yuneman przegrał z kandydatem burmistrza. "Yuneman miał wspaniałą kampanię, ale zgodnie z zasadami "mądrego głosowania" musieliśmy poprzeć komunistę w tym okręgu, ponieważ KPRF wcześniej zajmowała tutaj drugie miejsce ze stosunkowo niewielką przewagą.”[[12]](#footnote-12).

Tym samym Nawalnemu udało się stworzyć narzędzie, które ma wystarczający wpływ na wybory i może kierować głosy we właściwym (w tym przypadku opozycyjnym) kierunku. Warto również zwrócić uwagę na jeden, bardzo ważny fakt - rozprzestrzenianie się "mądrego głosowania" przeprowadzono bezpośrednio za pośrednictwem kanału youtube i innych sieci społecznościowych Aleksieja Nawalnego. Tak więc osoba, która nie może uczestniczyć w telewizji lub radiu, była w stanie obezwładnić ludzi, dać im narzędzie (mądre głosowanie) i wpłynąć na wybory do Moskiewskiej Dumy Miejskiej.

**2.2 On nie jest "Dimonem"**

26 marca 2017 r. w całej Rosji odbyły się protesty przeciwko korupcji, które były wynikiem szeroko zakrojonego śledztwa FBK (Fundacji Antykorupcyjnej, organizacja Aleksieja Nawalnego) w sprawie wysokiego poziomu korupcji na najwyższych szczeblach władzy w Rosji. W tym Dmitrij Miedwiediew (7 maja 2008 - 7 maja 2012 Prezydent Federacji Rosyjskiej, 8 maja 2012 - 15 stycznia 2020 - Przewodniczący Rządu Federacji Rosyjskiej). Śledztwo zostało opublikowane na portalu społecznościowym YouTube, który w chwili pisania tego tekstu ma ponad 45 000 000 wyświetleń! Musisz także zrozumieć, że nie wszystkie wyświetlenia to prawdziwi ludzie, podczas gdy niektórzy oglądali ten film kilka razy (teoretycznie youtube nie liczy powtarzających się wyświetleń z jednego konta, ale nie jest to znane na pewno). Publikacja tego śledztwa (wideo) spowodowała ogromne (jak na standardy współczesnej Rosji) protesty w ponad 30 miastach Rosji, w których wzięło udział od 32 tysięcy do 92 tysięcy osób.

Według wstępnych szacunków dla wszystkich miast, od 32 359 do 92 861 osób przyszło na protesty 26 marca 1666 - 1805 osób zostało zatrzymanych[[13]](#footnote-13).

Te same dane potwierdza serwis OVD-Info, oto co piszą:

26 marca 2017 r. w całej Rosji odbyły się wiece, zainicjowane śledztwem Fundacji Antykorupcyjnej w sprawie "tajnego imperium" premiera Dmitrija Miedwiediewa. Według różnych źródeł protestowało łącznie od 32 359 do 92 861 osób. Około 1805 osób zostało zatrzymanych, w tym 1043 w Moskwie[[14]](#footnote-14).

Ten przypadek wyraźnie pokazuje, jak ważną rolę odgrywał serwis do oglądania filmów na youtube, ponieważ bez niego nie trzeba było liczyć na dużą popularność tego filmu, ponieważ nie ma dla niego zamiennika na świecie, a polityk opozycji naturalnie nie miał dostępu do kanałów telewizyjnych ani radia.

**2.3 Protest w sieciach społecznościowych – komunikatorach internetowych.**

Czym innym jest opublikowanie filmu z dochodzeniem w sprawie skorumpowanego urzędnika, ale zupełnie inną rzeczą jest organizowanie protestów, tutaj z pomocą przychodzą nam komunikatorzy (sieci społecznościowe służące do wymiany wiadomości głosowych, tekstowych lub wideo). Dlaczego komunikatory internetowe są bardzo ważne i dlaczego konieczne jest mądre wybranie programu, za pośrednictwem którego dana osoba chce się organizować lub brać udział w protestach? Aby odpowiedzieć na to pytanie, możemy spojrzeć na działania usługi VKontakte (sieć społecznościowa w Rosji podobna do Facebooka), która przesyła dane osobowe, dane korespondencyjne do służb specjalnych Rosji. Na podstawie korespondencji VK (VKontakte) wszczęto wiele spraw zarówno administracyjnych, jak i karnych. Również praktyka otwierania spraw o wezwania do ekstremizmu jest bardzo powszechna (art. 280 kodeksu karnego Federacji Rosyjskiej przewiduje odpowiedzialność karną za publiczne wezwania do prowadzenia działalności ekstremistycznej). Najczęściej ten artykuł jest używany w odniesieniu do repostów w sieciach społecznościowych. Jest to bardzo obszerny artykuł, pod którym dosłownie każdy może wpaść. Oto jak ten artykuł jest opisany w Tinkov Magazine.

Ekstremizm jest dość szeroką definicją. Obejmuje marsz wzdłuż Tverskaya z demonstracją nazistowskiej swastyki i zaproszenie do tego marszu w celu promowania ideologii faszyzmu oraz post na blogu wzywający do poślubienia mężczyzn określonej narodowości, wywyższając ich ponad innych, nawet jeśli mówi, że jest to osobista opinia[[15]](#footnote-15).

Dlatego w Rosji komunikator Telegram stał się bardzo powszechny. Osobliwością tego posłańca jest właśnie bezpieczeństwo jego użytkowania. Komunikator Telegram, stworzony przez Pavla Durova, twórcę sieci społecznościowej vKontakte. Historia "ściskania" (tak można opisać, co stało się z firmą Pavla Durova) otworzyła oczy wielu ludziom na nagość takich gigantów informacyjnych. Mając biliony terabajtów korespondencji użytkowników w swoich bazach danych, oczywiście specjalna służba Rosji była tym zainteresowana. W 2013 roku Pavel Durov został zmuszony do sprzedaży sieci społecznościowej VKontakte, ponieważ nie chciał przekazywać kluczy szyfrujących osobistej korespondencji służbom specjalnym Rosji. Zdarzały się również przypadki nacisków na Durowa przed transakcją. Oto, co pisze o tym publikacja "Komersant":

Wydarzenia wokół twórcy sieci społecznościowej mogły być elementem nacisku na Pawła Durowa przed zawarciem umowy z funduszem United Capital Partners ilyi Szczerbowicza, który nabył 48% udziałów w spółce, zasugerowała Ksenia Arutyunova, analityk w Rye, Man & Gor Securities. "Podobne przypadki zdarzały się na rynku. Ostatnie wydarzenia sugerują, że być może Pavel Durov chce zostać zmuszony do sprzedaży swoich udziałów”.[[16]](#footnote-16)[[17]](#footnote-17)

Również Pavel Durov wspomina o tym w jednym ze swoich wywiadów i mówi, dlaczego stworzył telegram sieci społecznościowej i że jest to jedna (jeśli nie najbardziej) bezpieczna sieć społecznościowa we współczesnym świecie[[18]](#footnote-18).

Chociaż telegram został oskarżony o "wyciek" danych do służb specjalnych Rosji, opierając się na nowej polityce prywatności przyjętej przez usługę telegramu w 2018 roku. Na co Pavel Durov odpowiedział w swoim kanale telegramowym: Tego lata stworzyliśmy pełnoprawną politykę prywatności telegramu, aby zachować zgodność z nowymi europejskimi przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. W polityce prywatności zastrzegliśmy sobie prawo do przekazania adresu IP i numeru telefonu terrorystów odpowiednim służbom na mocy nakazu sądowego. Niezależnie od tego, czy kiedykolwiek skorzystamy z tego prawa, taki środek powinien uczynić Telegram mniej atrakcyjną platformą dla tych, którzy są zaangażowani w wysyłanie propagandy terrorystycznej tutaj. Czy ta zmiana może doprowadzić do zakończenia prób zablokowania Telegrama w Rosji? Myślę, że nie - z dwóch powodów: 1. W Rosji Telegram nie wymaga numeru i adresu IP terrorystów decyzją sądu, ale coś zasadniczo innego - dostęp do wiadomości i wszystkich użytkowników. 2. Telegram w Rosji jest zakazany; setki adresów IP są blokowane codziennie w celu ograniczenia dostępu do usługi. W związku z tym nie bierzemy pod uwagę żadnych odwołań od rosyjskich służb, a nasza polityka prywatności Nie dotyczy sytuacji w Rosji[[19]](#footnote-19).

Ten czynnik bezpieczeństwa korespondencji i danych osobowych bezpośrednio wpływa na liczbę użytkowników tego komunikatora. Opierając się na badaniu Deloitte [[20]](#footnote-20), aktywnymi użytkownikami telegramu w 2021 r.jest około 52% użytkowników RuNet, czyli połowa całej Rosji. Chociaż 5 lat temu liczba użytkowników wynosiła około 5% odbiorców "RuNet".

Opierając się na Białoruskim doświadczeniu w korzystaniu z kanałów telegram i podobieństwie programu informacyjnego dotyczącego bezpieczeństwa danych osobowych, można zauważyć, że telegram w większości przypadków służy do komunikacji podczas protestów i ich organizacji. Według stanu na 29 listopada kanał "Nexta Live" ma 1 740 tysięcy subskrybentów, co stanowi 1/5 populacji Białorusi[[21]](#footnote-21).

**2.4 Wyciek danych**

Bardzo ważnym aspektem każdej aktywności w Internecie jest bezpieczeństwo. Ale sam Internet nie może być bezpieczny, ponieważ po prostu nie można przewidzieć, gdzie dokładnie może dojść do naruszenia danych. Zwykły użytkownik zwykle nie zwraca uwagi na bezpieczeństwo, ponieważ zwykle używa tylko oryginalnych (oficjalnych) aplikacji i usług, które z kolei gwarantują to samo bezpieczeństwo. Z drugiej strony najzwyklejsza osoba nie powinna się martwić, ponieważ nikt nie będzie potrzebował jego danych, z wyjątkiem oszustów, którzy mogą zadzwonić i przedstawić się jako pracownik banku. Ale, jak już wiemy ze słów Edwarda Snowdena, możesz uzyskać dowolne dane, ale nie każde dane są potrzebne. Jak mówią, hakowanie wciąż musi być zasłużone. Jednak w wielu krajach, w tym w Rosji, działalność opozycyjna może być bardzo niebezpieczna. Wynika to z faktu, że w reżimach autorytarnych a priori opozycja będzie ścigana przez władze. Dlatego większość takich działań opozycyjnych w ostatniej dekadzie odbywa się właśnie w sieciach społecznościowych. Media społecznościowe mogą dać poczucie bezpieczeństwa przed represyjną maszyną autorytarnego reżimu. Wielu wydaje się, że jeśli zorganizujesz protesty za pośrednictwem komunikatora telegramowego, władze cię nie "dostaną". To nieporozumienie kosztowało wielu nie tylko miejsca pracy, ale także spowodowało duże problemy z władzami. W 2021 roku do sieci wyciekła baza danych osób "przekazujących" (wysyłających darowizny) FBK (Fundacja walki z korupcją) i zespołowi Aleksieja Nawalnego. Aby wysłać darowiznę, musisz podać swój adres e-mail, imię i numer telefonu komórkowego, a także miejsce bieżącej pracy. To właśnie te dane wyciekły do sieci. Mając adres e-mail osoby, możesz już wiele dowiedzieć się. Rosja ma scentralizowany system płatności za media i inne usługi Państwa[[22]](#footnote-22). Wiele osób nie myśli o tym, że ktoś będzie ich szukał lub ścigał, nie tworzy wielu adresów e-mail i korzysta tylko z jednego. Tak więc wyciek tych danych doprowadził do tego, że w ręce władz (policji i może być FSB), które mają dostęp do danych we wszystkich państwowych zasobach internetowych, trafiły wszystkie dane osoby, która wysłała pieniądze na rozwój FBK (fundusz walki z korupcją). Po prostu przez adres e-mail otrzymali Pełne Dane osoby. Doprowadziło to do zwolnień niektórych osób, które brały udział w inteligentnym głosowaniu, na niektórych prowadziły sprawy administracyjne.

Doszło również do wycieku danych użytkowników, którzy zarejestrowali się w mądrym głosowaniu. Podczas rejestracji musisz również podać adres e-mail. Błąd był spowodowany faktem, że programiści zespołu luzem nie określono hosta (klient-serwer aplikacji) z którego aplikacja jest uruchomiona. W ten sposób atakujący mogli połączyć się z programem i przeglądać dzienniki (każda akcja w aplikacji jest zapisywana w logach serwera, jak na przykład w książce konta). Oczywiście podczas rejestracji wszystkie dane użytkownika trafiły do dzienników. Przeglądanie danych starych użytkowników nie będzie działać w ten sposób, ale zobaczenie wszystkich nowych – tak. Tak więc, z powodu jednej niewypełnionej linii w kodzie, kilkaset tysięcy adresów e-mail użytkowników mądrego głosowania wyciekło do sieci.

To tylko kilka przykładów tego, jak media społecznościowe i ogólnie Internet mogą służyć nie tylko opozycjonistom, ale także samej władzy, z którą walczą Ci ostatni. Jeśli u zarania Internetu wielu miało nadzieję, że Internet ma wystarczające bezpieczeństwo, to teraz wiele osób boi się nawet pobrać niektóre aplikacje lub zakazane sieci społecznościowe na swój telefon, ponieważ może to prowadzić do problemów z władzą.

**Rozdział III**

**Metody wywierania wpływu za pośrednictwem mediów społecznościowych**

Nazwy się zmieniają, ale metody pozostają. Można powiedzieć, że pierwszymi mediami społecznościowymi były gazety. Tak, to nie było tak, jak teraz wygląda Twitter, ale były wiadomości, plotki, historie z podróży i ogłoszenia o pracę, wynajem i tak dalej. Tak więc osoba, która żyła w latach 50. XX wieku, mogła komunikować się z wystarczająco dużą liczbą osób. Wielu udało się nawet komunikować za pośrednictwem reklam w gazetach i umawiać się na spotkania. Po rozpoczęciu ery Uniksa (Unix Epoch 00:00:00 UTC 1 stycznia 1970 roku), a jeszcze bardziej podczas WEB 2.0, jeszcze łatwiej było wpływać na czytelników lub widzów. Próbowałem zidentyfikować kilka głównych metod wpływania na ludzi za pośrednictwem mediów społecznościowych, które można zauważyć gołym okiem, po prostu oglądając wiadomości w telewizji lub otwierając popularne konta w mediach społecznościowych w swoim regionie.

**3.1 Kontrola nad ważnymi wydawnictwami**

Najczęściej robiły to władze, zarówno w Związku Radzieckim, jak iw Ameryce. Kontrolując większość lub najważniejsze wydawnictwa, a także mając pełną kontrolę nad telewizją, zdając sobie sprawę, że dla większości ludności były to wydawnictwa prasowe i telewizja (sama telewizja pojawiła się w 1930 roku, ale stała się dostępna dopiero w latach 70-80),można było powiedzieć wszystko i mieć pewność, że wielu widzów lub czytelników uwierzy w te informacje.

**3.2 Powtórzenie**

Nawet jeśli nie mieć pełnej kontroli nad mediami, można skorzystać z innej opcji – ciągłego powtarzania. Kiedy ktoś słyszy te same informacje przez miesiące, mimowolnie zaczyna w nie wierzyć.

* 1. **Większość**

Używanie terminów takich jak"większość". Jeśli dana osoba zostanie przekonana, że większość ludzi myśli w ten sposób, osoba zacznie wątpić w swoją wiedzę i przekonania na ten temat. W końcu większość nie może się mylić. Tutaj wykorzystują nasze instynkty, które kształtowały się przez wieki. Człowiek po prostu nie przeżyłby, gdyby nie zaczął łączyć się w grupy, plemię, kraje. Bardzo stara, ale bardzo skuteczna technika psychologiczna. Nie zagłębiając się w badania i eksperymenty, ta technika "gra" na naszych (ludzkich) instynktach społecznych. Natura polega na tym, że człowiek jest istotą społeczną, ponieważ samotnie, na wolności bardzo trudno będzie przetrwać. W tym celu pojawiły się pierwsze plemiona. Minęły tysiąclecia, ale instynkty w człowieku pozostały. Potwierdził to tak zwany eksperyment z piramidami przeprowadzony przez Valerię Mukhinę do filmu "Ja i inni". W eksperymencie wzięło 7 osób, z których 6 było "figurantami", sześć nazwało wyraźnie czarną piramidę białą. Następnie siódmy, prawdziwy uczestnik eksperymentu, widząc, że piramida jest wyraźnie czarna, powtórzył 3 razy, że jest biała[[23]](#footnote-23). Teraz, w świecie mediów społecznościowych, można łatwo przekonać osobę że większość tak myśli. W tym celu dobrze służą Polubienia i komentarze pod postami w sieciach społecznościowych, które naturalnie można "oszukać", tj. sprawiają wrażenie Wielkiego potępienia lub aprobaty dla tego tematu. W ten sposób osoba widzi, że duża liczba ludzi trzyma się jednego myślenia na temat postu (wiadomości), w wyniku czego osoba zaczyna myśleć w taki sam sposób, jak wyimaginowana większość.

**3.4 Okienko Overtona**

Termin ten oznacza socjologiczną koncepcję istnienia ram dla akceptowalnego spektrum opinii w publicznych wypowiedziach polityków i aktywistów z punktu widzenia obecnego dyskursu publicznego, tj. mówi politykom, na który temat lepiej nie podnosić rozmowy ze społeczeństwem, a na którym lepiej skupić się w swojej kampanii politycznej lub dyskusji. Ale ta metoda, chociaż sam Overton nie odkrył i nie opisał jej dla propagandy, może być do tego użyta. Najwłaściwszym przykładem na pokazanie okna Overtona w akcji jest podwyższenie wieku emerytalnego w Rosji, kiedy początkowo był to temat niedopuszczalny i nie do pomyślenia, ostatecznie stał się obowiązującą normą zapisaną w prawie.

W dniu 16 kwietnia 2015 roku, podczas bezpośredniej linii Putin powiedział: "Czy możemy, czy jesteśmy gotowi, aby teraz wziąć i dramatycznie podnieść wiek emerytalny? Wierzę, że nie.”. Nawet wcześniej Putin stale zapewniał Rosjan, że nie będzie podwyżki wieku emerytalnego[[24]](#footnote-24). Na początku tego samego roku 2015 Ulukajew (Minister Rozwoju Gospodarczego Federacji Rosyjskiej od 24 czerwca 2013 do 15 listopada 2016) powiedział, że "dyskusja na temat podniesienia wieku emerytalnego ma prawo istnieć. Rozmawiamy o tym omawiamy tę kwestię. To bardzo wrażliwy społecznie temat, trzeba w ten sposób budować tutaj relacje, aby nie naruszać najbardziej narażonych społecznie warstw - mam na myśli emerytów w wysokim wieku emerytalnym, obecnie działających”[[25]](#footnote-25). W kwietniu tego samego roku Aleksiej Kudrin (członek Rady przy Prezydencie Federacji Rosyjskiej ds. przeciwdziałania korupcji) poparł podniesienie wieku emerytalnego. Oto, co pisze agencja TASS "Kudrin popiera podniesienie wieku emerytalnego w Federacji Rosyjskiej do 65 lat”[[26]](#footnote-26). W ten sposób temat podniesienia wieku emerytalnego zaczął przechodzić od nie do pomyślenia do radykalnego. W 2016 r. szef Rosstatu uznał potrzebę podniesienia wieku emerytalnego[[27]](#footnote-27). W 2017 ukazał się artykuł zatytułowany " władze dyskutują o podniesieniu minimalnego stażu pracy w celu uzyskania emerytury”[[28]](#footnote-28). Tak więc, od radykalnego, temat wieku emerytalnego przeniósł się do statusu dyskusji. Tutaj ludzie zaczęli się rozdzielać, ktoś wspierał, a ktoś był zdecydowanie przeciwny podniesieniu wieku emerytalnego. Choć większość była oczywiście przeciwna takim zmianom[[29]](#footnote-29), temat podniesienia wieku emerytalnego, który jeszcze kilka lat temu w ogóle nie był omawiany, został skierowany do Wszechrosyjskiego porządku obrad. W grudniu 2017 r. Putin wypowiedział się na ten temat "powinno to nastąpić otwarcie, z zaangażowaniem opinii publicznej i oczywiście w otwartej debacie w organach przedstawicielskich, w tym w parlamencie.”[[30]](#footnote-30). Następnie możemy powiedzieć, że ten temat zmienił status z prostej dyskusji na całkiem rozsądną decyzję. W 2018 r. uchwalono ustawę federalną z dnia 03.10.2018 N 350-FZ która zapisała to w ustawie. Tak więc temat podniesienia wieku emerytalnego w ciągu kilku lat przeszedł od radykalnej decyzji do obowiązującej normy.

**3.5 Uwikłanie**

Jeśli trudno jest wymyślić jedną wersję tego, co się dzieje, a musisz ukryć prawdę, możesz dać czytelnikowi tak wiele wersji tego, co się dzieje, że sam zdecyduje, gdzie jest prawda. Takie podejście jest bardzo popularne we współczesnych mediach, w szczególności w Rosji, kiedy tuzin uzasadnień tego wydarzenia jest "rzucanych" na każde wydarzenie. Takie podejście generuje również wiele dyskusji, dając czytelnikowi (widzowi) fałszywe poczucie procesu odkrywania prawdy, chociaż żadna z wersji nie jest prawdziwa.

* 1. **Blogerzy**

Jeśli wszystkie powyższe metody były znane przed "erą komputerów", to następna metoda jest zjawiskiem, które pojawiło się dość niedawno. Kupowanie reklam od blogerów na różnych platformach, jedno z najbardziej szczęśliwych i dających świetne wyniki narzędzie.

Zakup reklamy, czyli tak zwanych integracji reklamowych od blogerów, jest dość nowym zjawiskiem, które pojawiło się w wyniku pojawienia się blogerów w sieciach społecznościowych. Nie trzeba nawet mówić o blogerach, integracje reklamowe mogą odbywać się w ten sam sposób z kontami firmowymi (kontami dużych firm) w sieciach społecznościowych. Ta metoda, podobnie jak wszystko inne w Internecie, została wymyślona lub otwarta w celu zwiększenia widowni, w wyniku tego ostatniego - wzrostu dochodów. Jeśli spojrzysz na takie integracje z punktu widzenia biznesu, wszystko jest bardzo jasne i zrozumiałe. Różne marki zaczynają współpracować i tworzyć wspólne projekty (w tym reklamę w sieciach społecznościowych), aby zwiększyć (wymienić) publiczność. Ale wtedy w grę wchodzi polityka, w której procesy są bardzo podobne do procesów w dużych korporacjach. Polityka musi zwiększyć publiczność, która jest wobec niego lojalna, ponieważ później ta publiczność zamieni się w wyborców, którzy zagłosują na swojego ulubionego polityka. Jedyną różnicą jest to, że korporacje osiągają zyski, politycy są władzą.

Jednym z najbardziej uderzających przykładów wykorzystania reklamy w sieciach społecznościowych jest kampania prezydencka Baracka Obamy na prezydenta w 2008 roku. Wtedy wszyscy zdali sobie sprawę, jak ważne są sieci społecznościowe w polityce. Oto, co Bykov I.A. pisze w swoim artykule dla "Biuletynu Uniwersytetu Primorska" "Rozważane są główne technologie internetowe, które były używane przez Baracka Obamę podczas jego kampanii wyborczej w 2008 roku. Technologie takie jak zbieranie funduszy przez Internet, zarządzanie procesem wyborczym za pośrednictwem sieci społecznościowych i kontrolowanie agendy w przestrzeni medialnej w decydujący sposób przyczyniły się do zwycięstwa Baracka Obamy. Wybory w 2008 roku doprowadziły do pojawienia się nowego zjawiska "elektronicznej kampanii wyborczej"».”[[31]](#footnote-31)

Należy również zauważyć, że za pośrednictwem sieci społecznościowych znacznie łatwiej było znaleźć i agitować ludzi, którzy wcześniej w ogóle nie brali udziału w wyborach. Przypomnijmy, że frekwencja sięgnęła rekordowego poziomu 61,6%, co oznacza wzrost o 7% w porównaniu z poprzednimi wyborami w 2004 roku. To najwyższy wskaźnik frekwencji od lat sześćdziesiątych ubiegłego wieku.

Wiele z tego, co wiemy o wpływaniu na ludzi, jest badane przez psychologię. To psychologowie, rozumiejąc ludzkie potrzeby, osiągają sukces w diasporze technologii informatycznych. Wszystkie te techniki, które opisałem powyżej, są przede wszystkim związane z psychologią osoby (oprócz ostatniego).

* 1. **wpływ**

Ale w jaki sposób za pomocą tych narzędzi można rzucić się na aktywność protestacyjną? Bardzo często w rosyjskich mediach (choć myślę, że nie tylko w rosyjskich) ludzie, którzy wyszli na protesty, nazywani są "niższymi warstwami społeczeństwa", bardzo często można usłyszeć, że byli więźniowie po prostu zapłacili lub ogólnie dzieci, które stały się" zabawkami " w rękach polityków apozycyjnych. Taka retoryka naturalnie wpłynie na widza lub czytelnika, po takich stwierdzeniach osoba już się zastanowi, ale czy warto wziąć w tym udział? Zawsze można grać na "większości" lub "mniejszości". Z tego często korzystają wszystkie strony, zarówno władza, jak i opozycja. Tak więc Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, podczas styczniowych protestów w 2021 r., uznało, że w akcjach protestacyjnych wzięło udział tylko 4000 osób: "około czterech tysięcy osób zebrało się na Placu Puszkina w Moskwie, zgodnie z miejskim Ministerstwem Spraw Wewnętrznych. Trwa akcja na rzecz Aleksieja Nawalnego " pisze dziennik Rain. Jednak dyrektor funduszu walki z korupcją Iwan Żdanow oszacował liczbę uczestników protestu w Moskwie 23 stycznia na 50 tysięcy osób. W ten sposób każdy pracuje dla swoich odbiorców i stara się grać na uczuciach większości. Świetny odbiór, który cieszy się jak luzem w swoich rolkach? Mówiąc ,że " złodziej Putina "i prorządowi propagandyści nieustannie unikają nazywania Aleksieja Nawalnego po imieniu i używają do tego" tego obywatela"," berlińskiego pacjenta"," skazanej postaci " itp.

**Rozdział IV**

**Aktywność protestacyjna do 2010 roku**

В 2000х годах, протестная активность с политическими требованиями так и с экономическими в России упала. Это было результатом первого президентского срока Путина, улучшением экономической ситуации в стране. Об этом свидетельствует исследование Левада центра о протестной активности россиян[[32]](#footnote-32). Хотя в 90е года прошлого века, протестная активность имела максимальные показатели. Это и не удивительно, но по большей части, протесты носили экономический характер. Вот как описывают 90е года в докладе института современной России[[33]](#footnote-33).

Фотоснимки августа 1991 года, изображающие толпу людей, собравшихся в Москве на митинг в поддержку демократии, и сегодня остаются мощным символом гражданской солидарности. Тем не менее 1990-е в России прошли под знаком не борьбы за гражданские и политические права, а многочисленных трудовых конфликтов из-за массовых задержек заработной платы. Обычным явлением того времени были демонстрации, голодовки, перекрытия транспортных магистралей. Своего пика протестные действия достигли к концу десятилетия, когда общая задолженность по зарплате достигла 50 трлн рублей. Среди наиболее активных участников протестов оказались шахтеры, рабочие заводов, учителя и медицинские работники.

Спаду протестной активности так же свидетельствует график из анализа протестов[[34]](#footnote-34). Исходя из этих данных, можно сказать что максимальная активность пришлась на 1991 год и к 2004 году, протестный потенциал упал до показателей 1990 года. Первые годы правления путина дали людям стабильность.

В 2005 году Путин впервые столкнулся с первыми, массовыми протестами, которые были связанные с так называемой монетизацией льгот. Вот как описывает события в 2005 году Люлька Ольга Федоровна[[35]](#footnote-35) „В самом начале реформы по монетизации льгот вызвало у многих граждан одновременный эффект депривации. Причем, эффект был вызван не столько риском

ухудшения качества жизни, сколько риском утраты важным символических аспектов социального статуса. Так, ситуации, когда пожилого человека перестают впускать в общественный транспорт бесплатно, хотя еще вчера впускали, «возникали в больших городах ежедневно», вызывая при этом чувство унижения, ссоры и конфликты. Фактором распространения недовольства и повышения протестной активности стало «сосредоточение» уязвленных категорий граждан в органах социальной защиты населения, где эмоциональный градус продолжал увеличиваться, а также, что более существенно, происходила солидаризация и координация недовольных: «митинги зарождались практически сами собой, фактически… без участия каких-либо партий, движений, лидеров»”

Так же, Ольга Фёдоровна, опираясь на Никовская Л.И., Якимец В.Н. Природа конфликтности российской политической трансформации[[36]](#footnote-36) пишет, что о росте социальной напряжённости свидетельствовали так же опрошенные, 47% из которых явно говорили о возможности проведение массовых акций протеста в их местности, 37% из них были готовы принимать участие в таких акциях. Так же, была выявлены очень интересные тенденции: чем крупнее было городское поселение, тем чаще случались протесты в данной местности; чем выше был доход, тем более увереннее опрошенные были о неизбежности протеста. Эти данные подтверждает так же исследование Левада центра[[37]](#footnote-37), исходя из которого, в 2005 году 36% респондентов отвечали, что протесты вполне возможны. На вопрос „Дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?”, 58% респондентов давали ответ что страна идёт по неверному пути. Это был последний раз, когда можно было увидеть такие показатели неудовлетворения текущим положением дел в стране. Так же на период 2005 года пришёлся самый высокий показатель недоверия к правительству России[[38]](#footnote-38).

Период с 2005 года был так же интересным. Протесты возникали в основном на почве обманутых дольщиков жилья, протесты против строительства нефтепровода на озере Байкал, в защиту исторической застройки городов. Было так же много протестных акций на экологической почве[[39]](#footnote-39).

Перед кризисом 2008 года, рейтинг Путина и процент одобрения деятельности правительств был на своём пике[[40]](#footnote-40). Хотя уже в октябре 2008 года, когда индекс s&p500 и индекс PTC начали стремительно падать, что несомненно отразилось на экономиках стран всего мира, рейтинг Путина и индекс одобрения правительства России начал стремительно падать, а потенциал протестов с экономическими требованиями возрос с 18% в начале 2008 года до 39% на февраль 2009.

Таким образом, можно проследить нить, связывающую экономическую ситуацию в стране и протестную активность. Экономика страны находится в плохом состоянии и люди начинают поднимать протестную активность.

**Rozdział V**

**Протестная активность в годах 2010 – 2020**

Второе десятилетие XXI века ознаменовалось так называемой „болотной революцией” или „снежной революцией” (108). Как пишет Мирясова О.А. „протестные настроения в 2011-2012 гг. там возникли не вследствие ухудшения условий жизни, а скорее, наоборот, вследствие перехода материальных проблем в разряд второстепенных по сравнению с чувством самоуважения, самоактуализации.”[[41]](#footnote-41). Потенциал протеста с политическими требованиями, так же, как и с экономическими вырос до 33% и 35% соответственно[[42]](#footnote-42). Таким образом, потенциал протеста с политическими требованиями впервые с 1999 года вырос до такого, высокого уровня. Таким образом изменилась сама повестка протестных движений с экономической на политическую, фокус перешёл на базовые права и свободы граждан, таких как например честные выборы. В докладе Левада центра протестное движение в России в 2011-2012 годах[[43]](#footnote-43) описывают одну из причин данных протестов „ И, конечно же, это альтернативные источники информации, канал мобилизации, прежде всего социальные сети. Их роль впервые заметно проявилась во время митинга 5 декабря, когда на такое значимое крупное политическое событие люди приглашались через социальные сети. Но опять же за год-два до этого такая практика уже была опробована на неполитических мероприятиях: в социальных сетях планировались различные «ивенты», рассылались приглашения, то есть определенный опыт уже был накоплен.”Так же, в этом докладе подмечено, что в Москве, большая часть протестующих имела достаток выше среднего (75%). Только 25% населения страны имеют такой достаток. Именно это и стало отличительной чертой протестующих.

После 2013 года потенциал протеста значительно упал. Хотя и были отдельные протестные акции, как на пример акция в поддержку Алексея навального в 2013, именно тогда его судили по делу „Киров-леса”, или акции в 2015 году после убийства Бориса Немцова. Но новый пик протестной активности в России пришёлся на 2017 год, так называемые антикоррупционные протесты, вызванные фильмом „Он вам не Димон”, рассказывающим о сложной коррупционной схеме Дмитрия Медведева. Так же, в течении 2017 – 2018 годов была очень популярной темой протестов тема повышения пенсионного возраста. Как описывают это в докладе института современной России[[44]](#footnote-44) „В период с сентября 2017 по октябрь 2018 года было зафиксировано 1174 акции против повышения пенсионного возраста, половина из них пришлась на июль-октябрь 2018-го. В отличие от других социально-экономических протестов того года, массовые акции против пенсионной реформы инициировались как системной, так и внесистемной оппозицией”. В феврале 2019 года в 44 городах состоялись протесты по поводу мусорной реформы[[45]](#footnote-45). Протесты на экологическую тему начали набирать всё больший оборот в новостной повестке. Таким образом, начиная от 2017 года, потенциал протеста в России с политическими, так и с экономическими требованиями растёт, хотя в период 2014 – 2017 было относительно спокойно[[46]](#footnote-46).

**Rozdział VI**

**Результаты исследования**

В разрезе первых двух десятилетий XXI века видно, что протестная активность в современной России растёт не очень сильно. Поводов для недовольства населения страны достаточно много, но протестная активность не набирает достаточной силы что бы что-то поменять. В исследовании Левада центра пишут „ Большинство россиян — 82% — не готовы принимать участие в акциях протеста с политическими требованиями.”[[47]](#footnote-47). Потенциал протеста с политическими и экономическими требованиями остаётся примерно на одном уровне, около 25% россиян считают, что протесты возможны[[48]](#footnote-48). Протестная активность на протяжении 20 лет (2000 - 2020) почти всегда оставалась на одном уровне. Сильного скачка в протестном потенциале или его просадки не наблюдается. Потенциал протеста возрастал только в „пиковые” моменты, когда были достаточно существенные поводы для поднятия решения у обычного россиянина о том, что нужно выходить (принимать участие) в каких-либо акциях протеста. Самые пиковые точки протестного потенциала в России наблюдались в 2005 году, на фоне монетизации льгот, так же в 2009 году на фоне международного кризиса. Во втором десятилетии, самые массовые протесты были на фоне коррупционных скандалов в верхних эшелонах власти России, пенсионной реформой и мусорными скандалами, вызванными строительством мусорных полигонов вблизи городов. В большинстве своём, россияне протестовали по экономическим проблемам, хотя под конец второго десятилетия (2017 - 2020) протестная повестка начала сменять в сторону политических требований, на фоне коррупции и фальсификации выборов.

**Rozdział VII**

**Причины**

Исходя из результатов данного исследования, можно сказать что протестный потенциал в России остаётся на одном и том же уровне на протяжении последних 20 лет. Но это не до конца так. Социальные сети внесли свой вклад в формирование такого результата. Как я писал ранее, не только оппозиционеры умеют использовать современные инструменты, такие как социальные сети для продвижения своих идей. Государственная машина так же поняла, что с фактом присутствия социальных сетей нужно смириться и попытаться его использовать в своих целях. За последние пару лет, Российское правительство приняло ряд законов для пресечения организации протестных движений в России.

Так, есть УК РФ Статья 212. введена Федеральным законом от 21.07.2014 N 258-ФЗ, которая предусматривает максимальное наказание в виде 5 лет лишения свободы, она гласит „ Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования”[[49]](#footnote-49). Такие статьи есть почти во всех развитых странах мира, но в России есть особенность в том, что организатору митинга нужно получить разрешение властей на проведение мероприятия. Естественно его не выдают на проведение аппозиционных митингов. Из-за того, что сделать митинг официальным и легальным, многие попросту не приходят из-за боязни быть задержанными на таком мероприятии, получить большой штраф или вовсе, при повторном нарушении, получить реальный срок.

Социальные сети ещё больше расслоили общество. Если до 2010 года, люди в основном узнавали о проблемах в стране через телевидение, радио или из разговоров со знакомыми, то в современном обществе, в мире персонализированной рекламы в социальных сетях, человек, который никогда не интересовался политикой, вообще не узнает о проблемах в стране. Если пользователь активно интересуется политикой, но отдаёт предпочтения аппозиции, то он никогда не увидит новости из проправительственных каналов, и наоборот, пользователь, который поддерживает действующую власть, не получит информацию о протестной активности аппозиционных политиков. Каждое такое дело, заведённое на человека, принимавшего участие в акции протеста или же организатора, становиться достоянием социальных сетей. Все эти видео из залов судебных заседаний „разносятся” по интернету с сумасшедшей скорость, попадаясь на глаза большому количеству людей, заставляя задуматься о том, нужно ли им рисковать своей свободой ради амбиций аппозиционных политиков?

Свою лепту так же внесло и телевидение, которое о протестах говорит исключительно в плохом ключе „В пропагандистских материалах федеральных СМИ (прежде всего телевидения) о протестах говорят исключительно как о насильственных действиях, которые финансируются из-за рубежа и направлены на дестабилизацию обстановки в стране.”[[50]](#footnote-50). Нужно понимать, что до сих пор, одним из важнейших средств получения информации в стране у россиян является телевидение[[51]](#footnote-51). Таким образом, даже если человек пользуется социальными сетями, то алгоритмы социальной сети, будут рекомендовать пользователю именно ту информацию, которую он чаще ищет в интернете, которую смотрит на youtube или на основе каналов или людей, на которые пользователь подписан в сети instagram. Как я писал в первой главе (1.2 Количество пользователей) около 80 миллионов россиян пользуются социальными сетями. Именно этот фактор, фактор ранжирования и алгоритмы рекомендаций, непосредственно влияют на расслоение населения страны на поддерживающих власть и оппозиционно настроенных людей. Таким образом, хотя социальные сети могли бы помочь человеку увидеть ситуацию со всех сторон и самому разобраться в какой-либо проблеме в стране, не позволяют пользователю увидеть иную сторону вопроса, давая пользователю только тот контент (информацию), которая отвечает его активности и политической позиции. Очень хорошо данную проблему описывает Денис Волков „На сегодняшний день регулярно пользуются интернетом порядка 70–75% россиян, социальными сетями – 55–60%. Но только около четверти населения используют интернет, чтобы узнавать новости. В то же время регулярно смотрят телевизионные информационные программы более 80% россиян. Поэтому в масштабах всей страны государство может довольно легко задавать собственную повестку: о том, что не появляется в сюжетах телевизионных новостей, большинство попросту не знает.”. Так же, Денис Волков в данной статье обращает внимание на тот факт, что в молодой возрастной группе ситуация кардинально изменилась. Так он пишет, что практически все молодые люди пользуются социальными сетями, а узнают новости из них более 70%, данный показатель для телевидения упал до 60%. Вывод достаточно простой, чем старше человек – тем меньше он пользуется социальными сетями для поиска информации о ситуации в стране. Таким образом, телевидение перебивает влияние социальных сетей на потенциал протеста т.к. они могут повлиять только на молодую возрастную группу в России, большинство же людей в средних возрастных группах и старших поколений подвержены влиянию телевидения.

В то же время, российскими властями предпринимаются попытки ограничить доступ к социальным сетям в которых продвигается неугодная государству политическая повестка. Так же, некоторые социальные сети вынуждены сами пресекать такого рода активности в своих социальных сетях, что бы сохранить бизнес в России. На примере „в Контакте”, который после ухода Павла Дурова купил mail.ru Group, который возглавляет Алишер Усманов. Очень похожая история происходит с самым популярным в России интернет ресурсом Яндекс, который вынужден фильтровать новости, не пропуская в поисковую выдачу неугодные государству темы. С мессенджером telegram (в целом он является социальной сеть. Т.к. в нём (в telegram) есть возможность создавать группы и сообщества, что является неотъемлемым признаком социальной сети), у которого ФСБ запросило коды доступа что бы читать переписки пользователей. Весь этот контроль естественно сказывается на потенциале протеста т.к. люди просто боятся даже вступать в чаты и группы, посвященные аппозиционной повестке так как, просто боятся, что их найдут правоохранительные органы.

Таким образом, в современной России сложилась ситуация, в которой даже открытые социальные сети не могут помочь в поднятии важных тем в российском обществе. Хотя, безусловно, очень многие протесты попросту бы не состоялись если бы не было социальных сетей. Те же антикоррупционные протесты, которые были вызваны публикацией антикоррупционных материалов в социальной сети youtub. Так же, через социальные сети можно довольно легко искать сторонников и организовывать протесты или митинги. „Большую роль при этом играет работа его команды: там есть свои политтехнологи, социологи, операторы, режиссеры, фотографы, специалисты по SMM, фандрайзингу, работе с волонтерами и СМИ.” Так описывают работу команды Навального в организации протестов в 2017 году. „Особую роль интернета и социальных сетей в рекрутировании участников мартовских протестов отмечали многие. Рассказывая о себе, участники митингов упоминали о том, что с интересом следят за деятельностью Навального, читали его сайт, смотрели фильм о Дмитрии Медведеве. Практически у каждой региональной акции, проведенной 26 марта, была отдельная страница в социальных сетях, участники общались между собой онлайн, выкладывали в сеть ролики о том, как учителя отговаривают их выходить на протестные митинги.”[[52]](#footnote-52). Исходя из вышенаписанного, можно сделать вывод что социальные сети всё же помогают в организации и распространении. Имею хорошую команду менеджером и smm специалистов, можно достучаться через интернет до большого количества люде или же избирателей. Стоит отметить заслугу Алексея Навального на этом поприще, который именно через социальные сети, через антикоррупционные расследования на youtube, втянул большое количество молодых людей в политику. Хотя многие утверждают, что русские люде аполитичны „россияне по натуре аполитичны и пассивны. Несмотря на экономические трудности и репрессии, они не готовы объединять усилия для противостояния власти и предпочитают не участвовать в политической жизни страны”[[53]](#footnote-53).

Важное место в распространении информации в интернете занимают боты или, более известная фабрика троллей. Чаще всего это именно боты (программы, которые сами выполняют определённый набор действий), но во многих случаях, этим занимаются люди[[54]](#footnote-54). Таким образом, человек работающий допустим на „фабрику троллей” ищет определённые посты (записи в социальных сетях) по ключевым слова и оставляет там соответствующие комментарии. Таким образом, человек поддерживающий власть, наткнувшийся на какой-либо оппозиционный пост в социальной сети, увидит в комментариях сотни записей с осуждением данной повестки или данного аппозиционного политика. Тут уже сработает так называемые эффект большинства, и человек примет решение что данная аппозиционная повестка дело меньшинства.

Исходя из всего, выше написанного, обращая внимание на вовлечённость молодого поколения в социальные сети и желание для поиска информации в разных источниках, можно сказать что момент когда население России перестанет доверять пропаганде и в своих суждениях опираться на независимых журналистов и очевидцев, которые в большинстве своём базируются в социальных сетях – ещё не настал. Но в перспективе ближайшего десятилетия, можно ожидать большой скачёк в недоверии населения России к проправительственным СМИ и переходу на независимые источники информации, в том числе и социальные сети. В свою очередь это приведёт к увеличению потенциала протеста в современной России. А особенности организации протестной активности и нахождения источников дохода для оппозиционеров через социальные сети сыграет важную роль.

Социальные сети это - мощный инструмент, который может помочь большому количеству людей найти правду в любой ситуации. Но из-за политики IT гигантов, таких как facebook, google, vKontakte и так далее, которых интересует только прибыль от показа рекламы, социальные сети ещё больше разделяют общество и не дают поводов для поиска альтернативных решений.
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